

EXHIBIT A.322



Date: 9 Elul 5764
August 26, 2004

File No.: 3465/02

Military Court, Judea

Before the Honorable President of the Court: Lieutenant-Colonel Shlomi Kochav
Judge: Captain Shlomo Katz
Judge: Captain Menachem Lieberman

The Military Prosecution

- v. -

The Defendant: Munzar Mahmoud Khalil Noor Identity No. 902442607/ Prisons Service – Present
(Represented by Counsel, Adv. Gozlan)

Recorder: Corporal Natalia Michaelov Berezovsky
Interpreter: Staff Sergeant Fares Falah

The President of the Court opened the hearing and identified the Defendant.

Verdict

On June 25, 2002, an indictment was filed against the Defendant, attributing to him six offenses against the security of the Area, as follows:

1. Kidnapping in aggravated circumstances, an offense pursuant to Sections 67a (a) and (d) of the Security Provisions Order, in that in 1993, he, together with others, kidnapped a person named Hashem Abu Zakir, whom he handed over to masked individuals so that the latter could interrogate him on suspicion of collaboration with Israel.
2. Intentionally causing death, an offense pursuant to Section 51 of the Security Provisions Order and Section 14 (a) (4) of the Rules of Liability for an Offense Order, in respect of his involvement in the suicide terrorist attack that took place on January 27, 2002, in Jerusalem, as a result of which the late Pinhas Emanuel Tokatli was killed. It was attributed to the Defendant that he took an active part in the terrorist attack in that he convinced the female terrorist, Wafa

[Stamp] P 3: 40

Idris, to carry out the terrorist attack. The Defendant went further, and when he became aware that the suicide bomber had changed her mind about committing suicide, he sat with her again and persuaded her that she should carry out her intentions and execute the terrorist attack, even if it was not to be through a suicide terrorist attack, but by planting a bomb. Ultimately, as stated, the terrorist attack was carried out, and Pinhas Emanuel Tokatli was murdered.

3. Attempting to intentionally cause death, an offense pursuant to Section 51 of the Security Provisions Order and Sections 14 (a) (4) and 19 of the Rules of Liability for an Offense Order, in that in the terrorist attack in which the late Pinhas Emanuel Tokatli was killed, other people (over 150) were wounded, it having been intended to kill them.
4. Malicious damage to property, an offense pursuant to Sections 53c (a) and 92 of the Security Provisions Order and Section 14 (a) (4) of the Rules of Liability for an Offense Order, in that in the above mentioned terrorist attack, severe damage was caused to shops, buildings and vehicles that were in the vicinity.
5. Attempting to incite another to trade in war materiel, an offense pursuant to Section 2 of the Prohibition on Trading in War Materiel Order and Section 21 of the Rules of Liability for an Offense Order, in that he approached a senior operative of the Palestinian Authority's Military Intelligence, and attempted to persuade him to transport explosive devices by means of Red Crescent ambulances.

-1-

[Stamp] P 3: 40 [continued]

Date: 9 Elul 5764
August 26, 2004

File No.: 3465/02

6. Communicating information of military value, an offense pursuant to Section 63 of the Security Provisions Order, in that he gave that same senior member of the Palestinian Authority's Military Intelligence information on Israel Defense Forces checkpoints and the movements of Israel Defense Forces units in the Area.

Evidentiary Materials in the Court File

During the course of hearings in the Court, a great deal of evidentiary material was submitted by consent. On April 2, 2003, two statements given by the Defendant in his police interrogations, one that he gave on April 23, 2002, and marked P/1, and one dated April 25, 2002, marked P/2. At the next hearing, on May 5, 2003, his police statement dated May 13, 2002, and marked P/3 was submitted. These three statements constitute the principal evidence relating to the Defendant in the file, and so will merit the bulk of discussion in this verdict, with a further 100 or more exhibits having been submitted over the course of the hearings, all relating to the terrorist attack on January 27, 2002, but which do not independently or directly involve the Defendant in the crimes attributed to him.

When we survey the Defendant's statements, which were, as mentioned, submitted by consent, and hence the Court may accept their content as the truth, we will find the accusations attributed to the Defendant in the indictment to be well founded.

At the same time, before we detail the supporting elements found in the Defendant's statements, and weave them together with the extrinsic evidence supporting the facts of the indictment, it is worth noting that the Defendant's admissions in this case gradually come to confirm the accusations; that is, as his interrogation continued, his statements became more complete and detailed. This may be seen to be a natural development of the interrogation, with the subject initially not being willing to admit to all of the suspicions, but as the interrogation develops he reveals many more elements of the truth. Hence we found it appropriate to reject the Defense Counsel's request, in his summation, to specifically adopt the first statement and not the later ones.

[Stamp] P 3: 41

In his first statement, the Defendant still distanced himself from the actions of Wafa Idris, but when we read his second and third statements, it can clearly be seen that his relationship with the terrorist attack described in counts 2-4 of the indictment is much closer than he initially admitted to.

Counts of the Indictment

Following this preface, we move on to the indictment itself, each count and its evidence. First, let us examine the Defendant's statements, and for each count we will refer to its supporting documentation, and subsequently we will consider the required corroboration.

First Count: P/3 page 1 line 13 to page 2 line 6.

Second Count: P/2 page 2 line 4 to page 4 line 2. P/3 page 2 line 23 to page 3 line 28.

Third Count: as above.

Fourth Count: as above.

Fifth Count: P/3 page 5 line 19 to line 21

Sixth Count: P/3 page 5 line 21 to line 24

In these statements the Defendant admits that he sat together with the individual known as Abu Talal and the terrorist Wafa Idris when they planned to execute a terrorist attack in Jerusalem. The Defendant also admits that he was given the task of persuading the terrorist to carry out the terrorist attack, and when [she] expressed a certain hesitation and changed her mind about carrying out the attack, he sat with her with the intention of persuading her nonetheless to carry out a terrorist attack. Ultimately, she consented and indeed, on January 27, 2002, the terrorist attack was carried out.

Date: 9 Elul 5764

File No.: 3465/02

August 26, 2004

Support for the other counts of the indictment can clearly be adduced from reading the Defendant's last statement, in which he details the crimes that he committed, whether in the distant past, or recently.

Thus, the Defendant strongly tied himself to all the counts of the indictment, as they appear in the indictment. If it were possible to pass a verdict solely on the basis of these statements, he could already be convicted, at this stage, of all the counts of the indictment.

Corroboration

Notwithstanding the above, our system of justice requires independent evidence for the Defendant's admission given as an external statement before the Court can convict a person under the law, something called, in judicial language, "something more." In the case before us, there is a great deal of "something more," at least in connection with the counts relating to the terrorist attack. We will refer only to some of them, P/85, P/87 and P/102, the action report by police officer Dror Avraham, the expert opinion by police officer Ariel Ya'ari of the police bomb laboratory, and the expert opinion of Prof. Yehuda Hiss, respectively. This evidence provides, in itself, all that is necessary in terms of extrinsic evidence to the fact of the terrorist attack having occurred, and to the fact that the terrorist attack caused the death of a person. The rest of the evidence submitted by consent is sufficient to prove all the facts of counts 2, 3 and 4 of the indictment, including the injuries to persons, and damage to property, and so he is to be convicted of these crimes.

However, this corroboration does not attest directly as to the rest of the counts of the indictment of which the Defendant stands accused, that is, the first, fifth and sixth counts of the indictment.

The law regarding this "something more" has undergone transformations and changes, but it may be defined in principle as was done by Justice Yaakov Kedmi in his text, **On Evidence** (Volume 1, page 102)

The requirement for 'something more' does not express a requirement for additional evidence that indicates, in itself, the guilt of the defendant; rather, it is principally a requirement for corroboration that allows one to test the veracity of the admission.

[Stamp] P 3: 42

This being the test, then as stated above, the very proof of the terrorist attack having occurred and the terrible outcomes that were caused by it constitute the something more for the counts connected with the terrorist attack. In addition, the very proof of the terrorist attack having occurred confirms all that stated in the Defendant's statements in relation to his relationship with the said Abu Talal, the individual who set the terrorist attack in motion. If, as has been said, we are verifying that relationship, then the "something more" has the power to verify that stated in the fifth and sixth counts of the indictment, in which the Defendant also connected himself with Abu Talal in carrying out additional crimes. In light of what has been said, the Defendant should also be convicted of the fifth and sixth counts of the indictment.

In regard to the first count of the indictment; as we have said, this count relates to a crime which ostensibly was committed almost a decade prior to the Defendant's arrest, and which has no relationship to the other offenses appearing in the indictment. Can verification of part of the Defendant's statement stretch over the whole of his statement, or can this verification float over all parts of the statement, and whenever something more is required to verify matters, it can appear and convict?

The opinion of Justice Kedmi in his previously mentioned book (page 122) is **no**:

Where the matter pertains to a series of crimes connected with one another to the point that they constitute a 'single narrative,' it is sufficient to have 'something more' for one of the crimes.

-3-

[Stamp] P 3: 42 [continued]

Date: 9 Elul 5764
August 26, 2004

File No.: 3465/02

There is no doubt that the first count of the indictment constitutes an offense which is not connected to the other offenses, is not part of a "single narrative" and is not part of a series of offenses, and so the evidentiary material in the file does not provide sufficient corroboration to convict the Defendant of it. In light of this, the Defendant is acquitted of this offense.

In summary, the Defendant is acquitted of the first count of the indictment, and convicted of the second, third, fourth, fifth, and sixth counts of the indictment.

Given and announced this day, August 26, 2004, in public.

_____ [Signature] Judge	_____ [Signature] President of the Court	_____ [Signature] Judge
-------------------------------	--	-------------------------------

-4-

[Stamp] P 3: 43

IN THE UNITED STATES DISTRICT COURT
FOR THE SOUTHERN DISTRICT OF NEW YORK

MARK I. SOKOLOW, *et al.*,

Plaintiffs,

vs.

THE PALESTINE LIBERATION
ORGANIZATION, *et al.*,

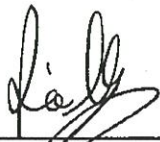
Defendants.

No. 04 Civ. 00397 (GBD) (RLE)

DECLARATION OF RINA NE'EMAN

Rina Ne'eman hereby certifies as follows:

1. The attached translation from Hebrew to English is an accurate representation of the document received by Rina Ne'eman Hebrew Language Services, to the best of my knowledge and belief. The document is designated as P3: 40-43.
2. I am a professional translator with a B.A. in International Relations from the Hebrew University of Jerusalem (Israel) and 30 years of translation experience. I am fluent in Hebrew and English, and I am qualified to translate accurately from Hebrew to English.
3. To the best of my knowledge and belief, the accompanying text is a true, full and accurate translation of the Hebrew-language document bearing the bates number, P3: 40-43.



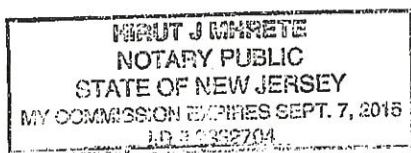
Rina Ne'eman

ss.: New Jersey

On the [28th] day of February, 2014 before me, the undersigned, personally appeared Rina Ne'eman, personally known to me or proved to me on the basis of satisfactory evidence to be the individual whose name is signed to this Declaration and acknowledged to me that he executed the same in his capacity, and that by his signature on this Declaration, the individual executed the Declaration.

Sworn to me this
28th day of February, 2014


Notary Public



תיק מס': 3465/02

תאריך: ט' אלול, תשס"ד
26 אוגוסט, 2004

בית המשפט הצבאי יהודה

בפני כב' האב"ד סא"ל שלומי כוכב
השופט: סרן שלמה כץ
השופט: סרן מנחם ליברמן

התביעה הצבאית

נגד

הנאשם: מונזר מחמוד חליל נור ת.ז. 902442607 / שב"ס - נוכח
(באמצעות ב"כ עו"ד גוזלן)

רשמת: רב"ט נטליה מיכאילוב ברזובסקי
מתורגמן: סמ"ר פארס פאלח

אב"ד פותח את הישיבה ומזהה את הנאשם.

הכרעת דין

ביום 25.6.2002 הוגש נגד הנאשם כתב אישום המייחס לו שש עבירות נגד ביטחון
האזור כדלהלן:

1. חטיפה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 67א(א)+(ד) לצו בדבר הוראות
בטחון, בכך שבשנת 1993 חטף יחד עם אחרים אדם בשם האשם אבו-זאכר
ומסרוהו לרעולי פנים על מנת שאלה יחקרוהו בחשד לשיתוף פעולה עם
ישראל.

2. גרימת מוות בכוונה, עבירה לפי סעיף 51 לצו בדבר הוראות בטחון וסעיף
14א(4) לצו בדבר כללי האחריות לעבירה בגין מעורבותו בפיגוע התאבדות
אשר התרחש ביום 27.1.2002 בירושלים ואשר כתוצאה ממנו נהרג פנחס-
עמנואל טוקטלי ז"ל. לנאשם מיוחס כי נטל חלק פעיל בפיגוע בכך ששכנע
את המחבלת, וופא אדריס לבצע את הפיגוע. הנאשם אף הגדיל לעשות,
וכאשר נודע לו כי המתאבדת חזרה בה מכוונתה להתאבד הוא ישב איתה
שוב ושכנע אותה כי עליה לממש את כוונתה, ולבצע פיגוע אף אם לא מדובר
בפיגוע התאבדות אלא בהנחת מטען. לבסוף באמור בוצע הפיגוע ונרצח
פנחס-עמנואל טוקטלי ז"ל.

3. ניסיון לגרימת מוות בכוונה, עבירה לפי סעיף 51 לצו בדבר הוראות בטחון
וסעיפים 14א(4) ו-19 לצו בדבר כללי האחריות לעבירה בכך שבפיגוע אשר
בו נהרג פנחס-עמנואל טוקטלי ז"ל נפצעו אנשים נוספים (מעל 150) אשר
חייתם כוונה להרגם.

4. היזק בזדון לרכוש, עבירה לפי סעיפים 53ג(א) ו-92 לצו בדבר הוראות
בטחון, וסעיף 14א(4) לצו בדבר כללי האחריות לעבירה בכך שבפיגוע הנ"ל
נגרם נזק כבד לחנויות, בניינים ורכבים אשר היו סמוך למקום.

5. ניסיון לשידול לסחר בציוד מלחמתי, עבירה לפי סעיף 2 לצו בדבר איסור
סחר בציוד מלחמתי וסעיף 2 לצו בדבר כללי האחריות לעבירה בכך שפנה
לפעיל בכיר במודיעין הצבאי של הרשות הפלסטינית וניסה לשכנע אותו
להעביר מטעני חבלה באמצעות אמבולנסים של הסחר האדום.

תיק מס': 3465/02

תאריך: ט' אלול, תשס"ד
26 אוגוסט, 2004

6. מסירת ידיעות בעלות ערך צבאי, עבירה לפי סעיף 63 לצו בדבר הוראות
בטחון בכך שהעביר לאותו בכיר במודיעין הצבאי של הרשות הפלסטינית
מידע על מחסומי צה"ל ותנועות כוחות צה"ל באזור.

חומר הראיות בתיק בית המשפט

במהלך הדיונים בבית המשפט הוגש חומר ראיות רב בהסכמה. ביום 2.4.2003 הוגשו
שתי אמרות שמסר הנאשם בחקירתו המשטרתית, אמרה שמסר ביום 23.4.2002
וסומנה ת/1 ואמרה מיום 25.4.2002 סומנה ת/2. במועד הדיון הבא, ביום 5.5.2003,
הוגשה אמרתו המשטרתית מיום 13.5.2002 וסומנה ת/3. שלוש אמרות אלה מהוות
את עיקר הראיות הנוגעות לנאשם בתיק, ועל כן יזכו למרבית הדיון בהכרעת דין זו,
כאשר עוד 100 מוצגים ויותר הוגשו במהלך הדיונים, המתייחסים כולם לפיגוע ביום
27.1.2002 ואין בהם לערב באופן עצמאי וישיר את הנאשם בעבירות המיוחסות לו.

כאשר נסקור את אמרותיו של הנאשם אשר הוגשו כאמור בהסכמה, ואשר על כן
בית המשפט רשאי לקבל את האמור בהן כאמת, נמצא את הבסיס להאשמות אשר
יוחסו לנאשם בכתב האישום.

עם זאת, בטרם נפרט את האסמכתאות המצויות באמרותיו של הנאשם, ונשזר בהן
את הראיות החיצוניות התומכות בעובדות כתב האישום, ראוי להעיר כי הודאותיו
של הנאשם בתיק הזה, מבססות אט אט את האישום, כאשר ככל שחקירתו נמשכה
אמרותיו הפכו מלאות ומפורטות יותר. ניתן לראות בכך התפתחות טבעית של
חקירה, כאשר תחילה אין הנחקר מעוניין להודות במלוא החשדות, ועם התפתחות
החקירה הוא חושף חלקים רבים יותר של האמת. משום כך מצאנו לנכון לדחות את
בקשת הסניגור בסיכומיו לאמץ דווקא את האמרה הראשונה ולא את האחרונות.

באמרתו הראשונה הנאשם עוד הרחיק את עצמו ממעשיה של אותה ופא אדריס,
אך כאשר קוראים את אמרותיו השנייה והשלישית עולה בבירור כי הקשר שלו עם
הפיגוע המתואר בפרטי אישום 2-4 הדוק יותר ממה שהודה בו בתחילה.

פרטי האישום

לאחר הקדמה זו נעבור לכתב אישום עצמו, פרט פרט וראיותיו. ראשית נבחן את
אמרותיו של הנאשם ולגבי כל פרט נפנה לאסמכתא עבודה, ואח"כ נדון בתוספת
הראייתית הנדרשת.

פרט ראשון: ת/3 עמוד 1 שורה 13 עד עמוד 2 שורה 6.
פרט שני: ת/2 עמוד 2 שורה 4 עד עמוד 4 שורה 2. ת/3 עמוד 2 שורה 23 עד עמוד 3
שורה 28

פרט שלישי: כנ"ל

פרט רביעי: כנ"ל

פרט חמישי: ת/3 עמוד 5 שורה 19 עד שורה 21

פרט שישי: ת/3 עמוד 5 שורה 21 עד שורה 24

הנאשם מודה באמרות אלה בכך שהוא ישב יחד עם המכונה "אבו טלאל" והמתבלת
וופא אדריס בתכנון ביצוע פיגוע בירושלים. הנאשם אף מודה כי הוטל עליו
התפקיד לשכנע את המתבלת לבצע פיגוע, וכאשר המתבלת הביעה הססנות מסוימת
וחזרה בה מכוונתה לבצע פיגוע, הוא ישב איתה בכוונה לשכנע אותה בכל זאת לבצע
פיגוע. לבסוף היא התרצתה ואכן ביום 27.1.2002 בוצע הפיגוע.

תיק מס': 3465/02

תאריך: ט' אלול, תשס"ד
26 אוגוסט, 2004

הביסוס ליתר פרטי האישום עולה באופן ברור מקריאת אמרתו האחרונה של הנאשם, בה הוא מפרט את העבירות שהוא ביצע, בין בעבר הרחוק, ובין זה מקרוב.

בכך קשר הנאשם את עצמו בקשר אמיץ לכל פרטי האישום כפי שהם מופיעים בכתב האישום. אם היה ניתן להכריע את דינו אך ורק על סמך אמרות אלו ניתן היה להרשיעו כבר בשלב זה בכל פרטי כתב האישום.

התוספת הראייתית

על אף האמור לעיל, שיטת המשפט שלנו דורשת ראייה עצמאית להודאת נאשם הניתנת כאמרת חוץ, בטרם יוכל בית המשפט להרשיע אדם בדין, מה שנקרא בפי משפטים, "דבר מה נוסף". במקרה שלפנינו, קיים דבר מה נוסף למכביר, לפחות בכל פרטי האישום הקשורים לפיגוע, נפנה רק לחלק מהם, ת/85, ת/87 ות/102, דוח פעולה של השוטר דרור אברהם, חוות דעת מומחה של השוטר אריאל יערי ממעבדת חבלה של המשטרה וחוות דעת מומחה של פרופ' יהודה היס, בהתאמה. ראיות אלו מספקות בעצמן את כל הנדרש מבחינת הראיות החיצוניות לעצם קרות הפיגוע, ולכך שהפיגוע גרם למותו של אדם. יתר הראיות שהוגשו בהסכמה יש בהם להוכיח את כל עובדות פרטי האישום 2,3 ו-4 כולל הנפגעים בנפש, והנזק לרכוש ועל כן יש להרשיעו בעבירות אלה.

ברם, אין בתוספת הזו להעיד באופן ישיר על שאר פרטי האישום בהם הואשם הנאשם, דהיינו פרטי האישום הראשון, החמישי והשישי.

דינו של הדבר-מה הנוסף עבר תהפוכות ושינויים, אך ניתן להגדיר אותו בעקרון כפי שמוגדר על ידי השופט יעקב קדמי בספרו על הראיות (כרך 1, עמוד 102)

"אין דרישת ה'דבר מה' מבטאת דרישה לתוספת של ראייה המצביעה, היא גופה, על אשמתו של הנאשם; אלא דרישה שעיקרה תוספת ראייה המאפשרת להעמיד את ההודיה במבחן האמת"

אם זה המבחן, אז כאמור לעיל, עצם הוכחת קרות הפיגוע והתוצאות הנוראות אשר נגרמו ממנו מהווה דבר מה לפרטים הקשורים לפיגוע. בנוסף, עצם הוכחת קרות הפיגוע מאמת את כל הנאמר באמרות הנאשם ביחס לקשר שלו עם אותו "אבו טלאל" האדם אשר הוציא את הפיגוע לפועל. אם כאמור, אנו מאמתים את אותו קשר אזי בכוחו של "דבר מה נוסף" זה לאמת את האמור בפרטי האישום החמישי והשישי, אשר גם בהם קשר הנאשם את עצמו עם "אבו טלאל" בביצוע עבירות נוספות. לנוכח האמור יש להרשיע את הנאשם גם בפרטי האישום החמישי והשישי.

לגבי פרט האישום הראשון; כאמור פרט זה מתייחס לעבירה אשר לכאורה בוצעה כמעט עשור טרם מעצרו של הנאשם, ואשר אין לה כל קשר ליתר העבירות המופיעות בכתב האישום. האם אימות חלק מאמרתו של הנאשם יכול להשתרע על כלל אמרתו והאם אימות זה יכול לצוץ מעל כל חלקי האמרה, ובכל פעם שנדרש דבר מה נוסף לאימות הדברים יופיע וירשיע?

דעתו של השופט קדמי בספרו הנ"ל, (עמוד 122) היא שלא:

"במקום שמדובר בסדרת עבירות הקשורות אחת ברעותה עד כדי היותן 'מסכת אחת', די ב'דבר מה' לאחת מן העבירות"

תיק מס': 3465/02

תאריך: ט' אלול, תשס"ד
26 אוגוסט, 2004

1
2 אין ספק שפרט האישום הראשון מהווה עבירה אשר אינה קשורה לעבירות
3 האחרות, אינה בבחינת "מסכת אחת" ואיננה חלק מסדרת עבירות, ולכן לא עולה
4 מחומר הראיות המצוי בתיק תוספת ראייתית מספקת בכדי להרשיע את הנאשם
5 בו. לנוכח האמור הנאשם מזוכה מעבירה זו.
6

7 סוף דבר, הנאשם מזוכה מפרט האישום הראשון ומורשע בפרטי האישום השני,
8 השלישי, הרביעי, החמישי והשישי.
9

10
11 ניתן והודע היום, 26/08/04, בפומבי.

12
13
14 שופט

15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

12
13
14 שופט
15